

Проблемы правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности в оборонной сфере

*Полковник С.В. ПОПОВ,
кандидат технических наук*

*А.Ю. ШКАРИН,
кандидат юридических наук*

Подполковник И.Н. ФРАНЧИК

В ИЗМЕНИВШИХСЯ социально-экономических условиях проблемы совершенствования механизма управления и правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности, использования (в том числе коммерческой реализации) объектов интеллектуальной собственности относятся к числу наиболее важных теоретических и практических аспектов экономического развития любого субъекта хозяйственной деятельности.

В оборонной сфере правовая защита результатов интеллектуальной деятельности (объектов интеллектуальной собственности) в условиях активизации рынка вооружений как для руководителей оборонных предприятий, так и для разработчиков вооружения и военной техники также является весьма проблематичной.

Кто и на каких условиях должен распоряжаться интеллектуальным продуктом, как обеспечить его эффективное использование в соответствии с общественным интересом, в каком объеме и всегда ли права на результаты интеллектуальной деятельности должны принадлежать тому, кто финансирует исследования и разработки, — вот основные вопросы по данной проблематике.

По объему поставок продукции военного назначения (ПВН) прошедший год для России стал рекордным за последние пять лет. Всего в 2008 году, согласно данным АРМС-ТАСС, Россия осуществила поставки ПВН (с учетом работ по модернизации имеющейся техники) в 30 стран, причем основное место в военном экспорте РФ занимают самолеты, корабли и средства ПВО.

Постепенное истощение невозобновляемых материальных ресурсов вызывает повышенное внимание к результатам интеллектуальной деятельности. Сейчас, на наш взгляд, уместнее говорить не об интенсификации инновационных процессов, а о необходимости запуска механизма взаимодействия науки и производства. В период повсеместной приватизации вся активность была сосредоточена исключительно на разделе и переделе права собственности на приватизируемое имущество. Другой же важный аспект, ради которого приватизация, по сути дела, и должна производиться, — создание высокотехнологичного эффективного производства и развитой экономики, — остался за рамками как общественного, так и государственного интереса¹.

Столь критическое суждение подтверждается объективными фактами. На протяжении 15 последних лет суды Российской Федерации переполнены имущественными спорами, в основе которых лежат акты при-

¹ Светланов А.Г. Современные тенденции развития законодательства об интеллектуальной собственности // Вестник Российской Академии Наук. 2005. № 9.

ватизации. Возникли правовые технологии, обеспечивающие передел собственности. Банкротство как правовое средство приобретения чужого имущества, в том числе государственного, стало обыденным явлением. В то же время судебная практика, касающаяся споров по вопросу признания авторства, лицензионным договорам (контрактам), промышленному освоению совместно созданных разработок, патентных споров, споров по выплате авторских вознаграждений за использование результатов интеллектуальной деятельности, остается более чем скромной.

Исторически сложилось так, что наиболее значимые результаты интеллектуальной деятельности (наукоемкая продукция) в нашей стране оказались сосредоточенными в научно-техническом потенциале предприятий отечественного оборонно-промышленного комплекса в виде различных материалов по результатам научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения. Однако вследствие правовой специфики отечественного законодательства того периода (один собственник — государство) большинство научно-технических достижений и их действительные создатели оказались в правовом отношении незащищенными.

Важно также отметить, что в последние годы количество претензий по вопросу признания авторства, патентных споров, споров по выплате авторских вознаграждений за использование результатов интеллектуальной деятельности резко возросло.

Анализ судебной практики последних трех лет показывает, что в оборонно-промышленном комплексе авторы промышленной собственности (изобретений, промышленных образцов, полезных моделей), защищая свои права и интересы, выигрывают споры (в том числе в судебном порядке) у тех, кто недобросовестно использует промышленную собственность, получая огромные доходы, ущемляя права ее авторов, в том числе право на достойное авторское вознаграждение.

Особую **актуальность** приобретает вопрос правового обеспечения управления процессом использования и реализации научно-технических достижений, их правовой защиты, что непосредственно связано с цивилизованным развитием рынка интеллектуальной собственности, обеспечивающего действенный механизм реализации научно-технических достижений в форме интеллектуальной собственности.

В настоящее время в Гражданском кодексе РФ полностью сосредоточено все гражданское законодательство об интеллектуальной собственности и ряд неразрывно связанных с ним иных правовых норм.

Федеральным законом от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» с 1 января 2008 года признаются полностью или частично утратившими силу 54 законодательных акта прошлых лет, что основательно расчистило федеральное законодательство в этой области.

Правовые институты, регулирующие права на результаты интеллектуальной деятельности, показаны на рисунке 1.

В соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ **автором результатов интеллектуальной деятельности (РИД) признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.**

Не признаются авторами РИД граждане:

не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь, только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использование;

осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ.

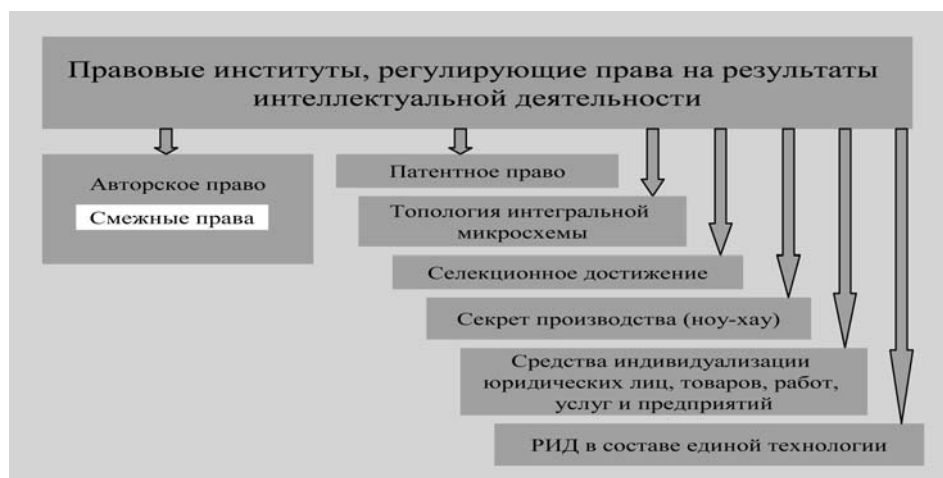


Рис. 1. Субъекты результатов интеллектуальной деятельности

Правообладателем считается гражданин или юридическое лицо, обладающее исключительным правом на РИД. Правообладатель вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Использование РИД, если оно осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, за исключением случаев, оговоренных в части IV Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с положениями статьи 1233 Гражданского кодекса РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результатам интеллектуальной деятельности в установленных договором пределах (лицензионный договор).

По лицензионному договору одна сторона — обладатель исключительного права на РИД (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах (рис. 2).

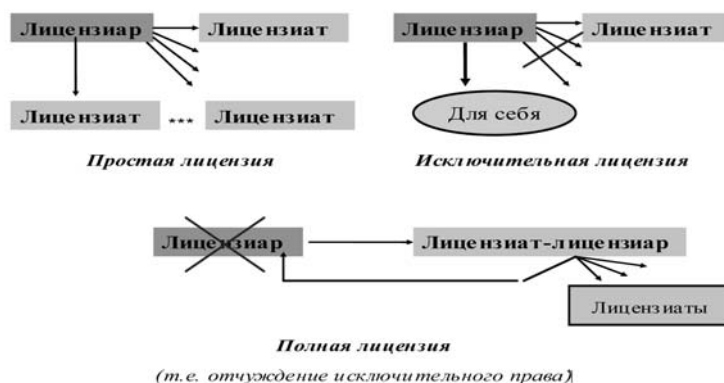


Рис. 2. Реализация прав на все результаты интеллектуальной деятельности (виды лицензий)

В лицензионном договоре должна быть указана территория, на которой допускается использование РИД. Если территория в договоре не указана, лицензиат вправе осуществлять их использование на всей территории Российской Федерации. Срок, на который заключается лицензионный договор, не может превышать срок действия исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

На основании федеральных стандартов оценки, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2007 года № 256 и обязательных к применению субъектами оценочной деятельности, утверждены следующие подходы к оценке: сравнительный, затратный и доходный (рис. 3).

Подходы к оценке и методы определения стоимости секретного изобретения	1. Сравнительный (рыночный) подход	Метод сравнения продаж
	2. Затратный подход	Метод стоимости замещения
		Метод исходных затрат
	3. Доходный метод	Метод дисконтирования денежных потоков
		Метод стандартных ставок роялти

Рис. 3. Основные подходы к оценке и методы определения стоимости секретного изобретения

Сравнительный подход — совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с аналогичными объектами, в отношении которых имеется информация о ценах сделок с ними.

Аналог объекта оценки — сходный по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам объекту оценки другой объект, цена которого известна из сделки, при сходных условиях.

Затратный подход — совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки, с учетом его износа.

Доходный подход — совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки.

Необходимо особо отметить правовое регулирование отношений в служебной сфере. Так, правовое регулирование отношений в сфере служебных изобретений, полезных моделей и промышленных образцов предусмотрено статьей 1370 Гражданского кодекса РФ, в которой определены случаи, когда работник имеет право на вознаграждение:

- получение работодателем патента на служебное изобретение;
- принятие работодателем решения о сохранении в тайне информации о служебном изобретении с сообщением об этом работнику;
- передача работодателем права на получение патента другому лицу;
- неполучение работодателем патента по данной им заявке по зависящим от него причинам.

Размер, условия и порядок выплаты такого вознаграждения устанавливаются договором между работодателем и работником, а в случае спора — судом.

Поскольку работодателя и работника связывают трудовые отношения, размер, условия и порядок выплаты вознаграждения устанавливаются заранее в трудовом договоре или в случае необходимости путем дополнительного соглашения к трудовому договору. На практике содержание трудового договора, которое навязывает работодатель, не защищает права автора по вопросу достойного авторского вознаграждения в случаях создания объекта интеллектуальной собственности.

Кроме того, работодатель, зачастую нарушая действующее законодательство в области авторского и патентного права, не оформляет необходимые документы на интеллектуальную собственность в соответствии с требованиями части IV Гражданского кодекса РФ и других законов: не ведется учет объектов интеллектуальной собственности, с авторами не заключаются соответствующие договоры и соглашения, не патентуются объекты промышленной собственности (а если патентуются, то часто в авторы включаются те, кто по закону не может быть признан автором) и т. п.

В настоящее время все еще действуют прежние нормы: о минимальных размерах авторского вознаграждения (15 % от прибыли (соответствующей части дохода), 20 % выручки от продажи лицензии и 2 % от доли себестоимости — для изобретений; пятикратный размер заработной платы, 20 % выручки от продажи лицензии — для промышленных образцов); о сроках выплаты вознаграждения; о поощрительном вознаграждении за изобретения, об ответственности за несвоевременную выплату вознаграждения; о вознаграждении лиц, содействующих созданию и использованию изобретений и промышленных образцов.

В данной норме речь идет о заработной плате и приравненных к ней платежах, к которым, безусловно, относится авторский гонорар, а также авторское вознаграждение за служебное изобретение. Последняя категория платежей — это плата за проделанную работу, за созданное работником-автором служебное произведение или служебное изобретение.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что право на авторское вознаграждение за служебное изобретение, полезную модель или промышленный образец, в основе которого лежит платеж, приравненный к заработной плате, является имущественным правом, которое может передаваться по наследству.

Правовая защита прав на результаты интеллектуальной деятельности осуществляется различными способами.

Перечень возможных вариантов защиты гражданских прав в статье 12 Гражданского кодекса РФ предусматривает несколько способов защиты прав интеллектуальной собственности и обеспечивает охрану исключительных имущественных, личных неимущественных прав авторов, правообладателей при введении секретных изобретений в хозяйственный оборот.

Предусмотренные гражданским правом способы реализации защиты прав интеллектуальной собственности можно разделить **на четыре группы**.

Первая — признание права. Признание оспоримой сделки недействительной, применение последствий ничтожной сделки; признание недействительным акта органа государственной власти или органа местного самоуправления и другие — это способы, применение которых возможно непосредственно только судом.

Вторая — восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, и др. Это способы, осуществляемые судом и/или органами исполнительной государственной власти.

Третья — возмещение убытков. Взыскание неустойки, компенсация морального вреда и другие — это способы, реализуемые как самостоятельно, так и с помощью суда.

Четвертая — самозащита права. Прекращение или изменение правоотношения и другие — это способы, реализуемые самостоятельно без участия суда посредством дозволенного договором, законом фактического одностороннего воздействия на правонарушителя на основе приостановления встречного исполнения обязательства и т. п.

В случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется путем признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; компенсации морального вреда; публикации решения суда о допущенном нарушении.

Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности осуществляется путем предъявления **требований:**

о признании права — к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, — к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним;

о возмещении убытков — к лицу, неправомерно использовавшему РИД без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб;

об изъятии материального носителя — к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя — к нарушителю исключительного права.

В заключение следует отметить, что в статье рассмотрены только основные аспекты правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности (объектов интеллектуальной собственности) в оборонной сфере. В юридической практике рассматриваются более сложные случаи². Защита интересов в области авторского и патентного права не «борьба с ветренными мельницами», а деятельность, способная приносить ощутимый доход производителям вооружения и военной техники и его разработчикам.

² www.ost-westconsalt.ru